



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Министерство
экономического развития
Российской Федерации



ПОЛИТЕХ
Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СЕССИЯ «РАЗВИТИЕ ЦЕЛЕВЫХ КАПИТАЛОВ В НАУКЕ И ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ: ГОРИЗОНТ 2036»

РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ СЕКЦИИ: «Создание благоприятной среды для развития ФЦК: типовые решения и преодоление административных барьеров»

Модератор: Толмачева И.В.

Сомодератор: Аргунова Е.А.

ФИО экспертов: Орачева О.И.

Бункин Д.А.

Абросимова П.А.

ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫЗОВЫ

Ограниченность нормативно- правовой базы

Жесткие рамки и ограничения законодательства:

- нормирование АУР,
- невозможность ведения ФЦК никаких видов деятельности,
- ограниченность вложений в ЦК – пожертвований (деньги, ценные бумаги, недвижимость),
- передача пожертвования в ЦК учреждением – благополучателем влечет конфликт интересов (требуется процедура согласования),
- сложность управления, отсутствие гибкости в принятии решений органами ФЦК,
- отсутствие самостоятельного управления (депозит до стадии ЦК),
- отсутствие «нетипичных»/альтернативных инструментов и др.

Административные барьеры

Высокие арендные ставки, невозможность получения помещения в безвозмездное пользование, процедуры согласования, значительная административная нагрузка - поддержку обеспечивает вуз (функция «бэк-офис»).

Ограниченность активов

- ✓ Учреждение, в пользу которого создан ЦК, не является его собственником ЦК, а только благополучателем.
- ✓ Риски потери контроля над ФЦК в случае его создания 3ми лицами в пользу учреждения.

Недостаточность налоговых мер поощрения

- ✓ Отсутствие налоговых стимулов для доноров – юридических лиц, ограниченность льгот для доноров – физических лиц; Отсутствие налоговых стимулов для передачи недвижимости ..

ВЫЗОВЫ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ХОДЕ РАБОТЫ СЕКЦИИ 2

Конкуренция с прямыми пожертвованиями в вуз, слабая информационно-просветительская политика, недоучет материальных и нематериальных вложений, недоверие к системе эндаументов (нет страхования), нет алгоритмов создания эндаументов и отсутствует юридическая помощь, отсутствие культуры доверия жертвователя, слабая информированность всех участников процесса (фонд–донор–вуз), небольшое количество региональных доноров, дополнительная нагрузка на штатных сотрудников (и учредителя), длительность процедуры согласования с учредителем, легитимность поддоменного имени (для сайта), долгосрочный эффект непонятен для бизнеса, эндаументы не учитываются в КСО и ESG.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ СЕКЦИИ 2 (май 2026)

Разработка: 1) «коробочного» решения; 2) типовой модели управления ФЦК; 3) «платформы»...

Коробочное решение

Типовые документы: образцы учредительных документов, договора пожертвования, политики обработки персональных данных, протоколов и иных организационных документов, годовой и финансовой отчетности, алгоритм действий по созданию эндаументов; методические рекомендации по формированию штата (команды); четкое определение функционала сотрудника университета, который занимается Эндаументом.

Держатель «коробки» (варианты): МОН, фонд, университет, Минюст, государство, сайт МЭР, банк или НКО, система управления сервисами, ФНС, Минцифра.

Платформенное решение

1. как центр знаний,

2. как аутсорсинг специалистов.

Платформа – единая ИС, держатель которой Минцифра.

Платформа (варианты) – маркетплейс проектов или фондов, агрегатор («юзер френдли»), сайт фонда, универсальное цифровое решение, IT продукт, управление инвестициями, 1С-НКО.

Функции, задачи платформы: прозрачность, коммуникации, выбор проекта, государство-рейтинг фондов, ФОИВ, бесплатное обслуживание деятельности, отчетность, льготы для донора, верификация от Минюста или МЭР, единые указания от Минюста, центр знаний, аутсорсинг для ЦК, фандрайзинг, аналитика, внедрение УК, общий информационный ресурс

Вывод: цель - соединить несоединенные регуляторы.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ СЕКЦИИ (май 2025 — «От регистрации до запуска»)

1. Существуют ли барьеры для создания и функционирования фонда? - ДА.

2. Какие решения по устранению барьеров:

- замена процедуры согласования учреждения фонда с учредителем (министерством) на процедуру уведомления;
- упрощение получения помещений в аренду/безвозмездное пользование для нужд фонда;
- создание одного ФЦК на несколько вузов или одной территории;
- единая «административная» команда на несколько вузов (в целях снижения АУР);
- разрешение учредителя вуза осуществлять формирование ЦК за счет внебюджета;
- позволить ФЦК вести «разрешенные» виды деятельности для возможностей оплаты АУР фонда (з/п, налоги, аудит и т.д.);
- иные меры (напрямую не связанные с созданием ФЦК, но имеющие значение для благоприятной работы, как-то: продумать меры стимулирования жертвователей, в т.ч. через налоговые стимулы; «продвигать» идею эндаумента на государственном уровне).

3. Какие возможны типовые решения?

- «модельный» устав/ образцы протоколов, с обязательными элементами (учредитель /соучредитель – вуз, вхождение представителей вуза в органы управления фонда);
- готовые предложения «зонтичного» механизма (от существующих НКО);
- предложения по обслуживанию фондов (от УК и банков).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ СЕКЦИИ В ОБЩЕЙ ПОВЕСТКЕ «ГОРИЗОНТ 2036»

Как результаты вписываются в общую повестку 2036.

Совместная работа Рабочей группы по результатам обсуждений иных секций Страт.сессии, прежде всего в части вопросов продвижения и просвещения, профессионализации кадров, а также по платформенным решениям и запуску «малых» фондов.